

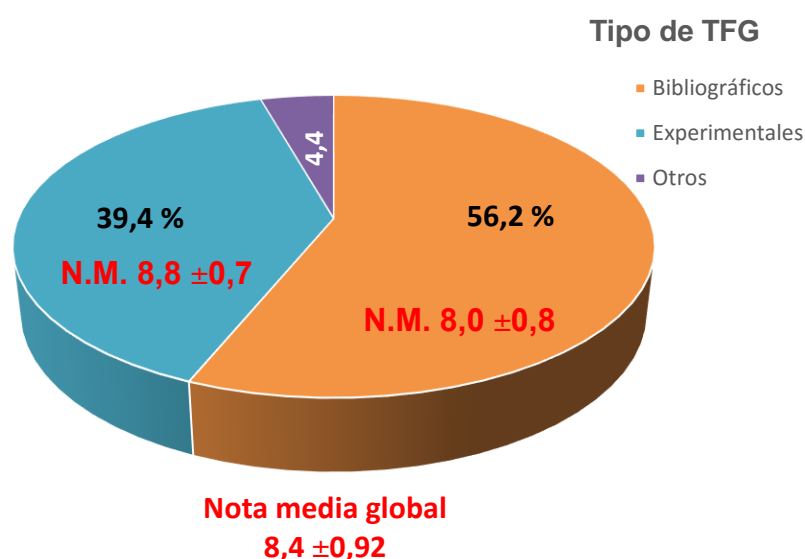
## RESUMEN PROCESO DE DEFENSA DE TFG CURSO 17/18

### GRADO EN BIOLOGÍA

En el curso 17/18 se defendieron 137 TFG de los 162 matriculados (aproximadamente el 84,6 %). Se presentaron 83 Anexos I, 14 anexos III, (52,6 % conjuntamente) y 65 TFGs se eligieron de entre los temas propuestos por los profesores (47, 4% del total).

### Distribución de TFG por tipo de trabajo (bibliográfico, experimental, “otros”) y nota media

Se defendieron 77 TFG bibliográficos (56,2%), 54 experimentales (39,4 %) y 6 clasificados como “otros” (4,4 %).



El análisis estadístico de los datos indica que sí existen diferencias significativas en las calificaciones de los TFG por tipo de trabajo, experimental o bibliográfico (ANOVA:  $F_{1,129} = 29,454$ ,  $p < 0,001$ ), siendo la calificación de los experimentales (media= 8,8) superior a la de los de tipo bibliográfico (media= 8,0).

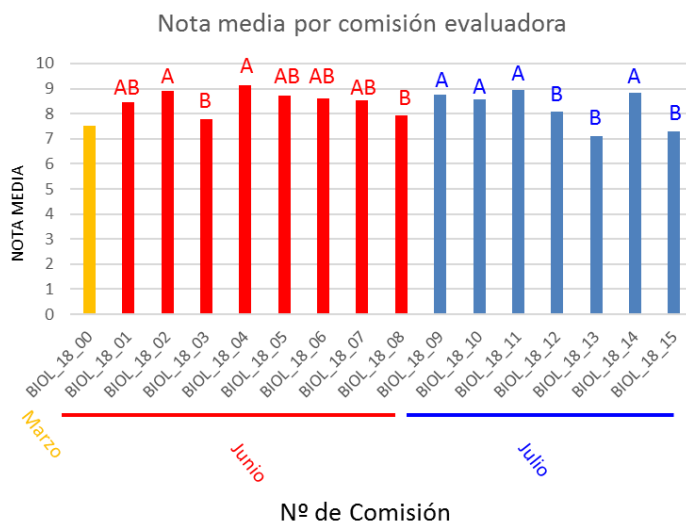
### Nº de trabajos defendidos en cada convocatoria y calificaciones por categoría

	MARZO CE*:00	JUNIO CE: 01-09	JULIO CE: 09-15	TOTAL
Nº TFGs defendidos y %	6 (4,4 %)	69 (50,4 %)	62 (45,3 %)	137
MH	-	5	3	8 (5,8 %)
Sobresaliente	2	23	14	39 (28,5 %)
Notable	2	39	37	78 (56,9 %)
Aprobado	2	2	8	12 (8,7 %)
Suspense	-	-	-	0

\*CE, Comisión Evaluadora

Los estudiantes se reparten de manera similar entre las dos convocatorias de **junio y julio**, con una leve ventaja de la convocatoria de junio (50,4 % de los TFG defendidos) siendo la calificación predominante la de **Notable** (57 %). Al comparar las medias de las calificaciones obtenidas entre estas dos convocatorias, las obtenidas en junio (media= 8,5) no difieren significativamente de las correspondientes a la convocatoria de julio (media= 8,3) (ANOVA:  $F_{1,124} = 2,769$ ,  $p = 0,099$ ). Las calificaciones de marzo (media= 7,05) no se han incluido en el análisis debido al bajo tamaño muestral ( $n = 6$ ).

### Calificaciones medias por Comisión Evaluadora



CE	Nota media	SD
BIOL_18_00	7,53	1,36
BIOL_18_01	8,44	0,95
BIOL_18_02	8,91	0,49
BIOL_18_03	7,78	0,75
BIOL_18_04	9,13	0,51
BIOL_18_05	8,70	0,52
BIOL_18_06	8,61	0,62
BIOL_18_07	8,54	0,63
BIOL_18_08	7,92	0,75
BIOL_18_09	8,76	0,75
BIOL_18_10	8,58	0,67
BIOL_18_11	8,94	0,46
BIOL_18_12	8,07	1,16
BIOL_18_13	7,11	0,95
BIOL_18_14	8,83	0,43
BIOL_18_15	7,29	0,80

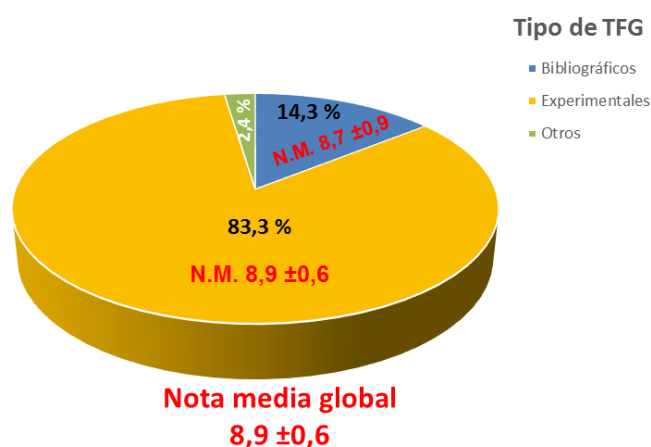
Para las convocatorias de junio y julio se analizaron las posibles diferencias entre las calificaciones obtenidas con distintas comisiones evaluadoras, hallándose un efecto significativo para ambas (junio: ANOVA:  $F_{7,61} = 4,645$ ,  $p < 0,001$ ; julio: ANOVA:  $F_{6,55} = 7,297$ ,  $p < 0,001$ ).

## GRADO EN BIOTECNOLOGÍA

En el curso 17/18 se han defendido 42 TFG de los 45 matriculados (aproximadamente el 93,3 %). Se presentaron 33 Anexos I, 1 anexo III, (75,6 % conjuntamente) y 11 TFGs se eligieron de entre los temas propuestos por los profesores (24.4% del total).

### Distribución de TFG por tipo de trabajo (bibliográfico, experimental u “otros”) y nota media.

Se defendieron 35 TFG experimentales (83,3 %), 6 bibliográficos (14,3 %) y 1 clasificado como “otros” (2,4 %).



El análisis de los datos indica que no existen diferencias significativas en las calificaciones de los TFG en función del tipo de trabajo: experimental o bibliográfico (ANOVA:  $F_{1,39} = 1,303$ ,  $p = 0,261$ ).

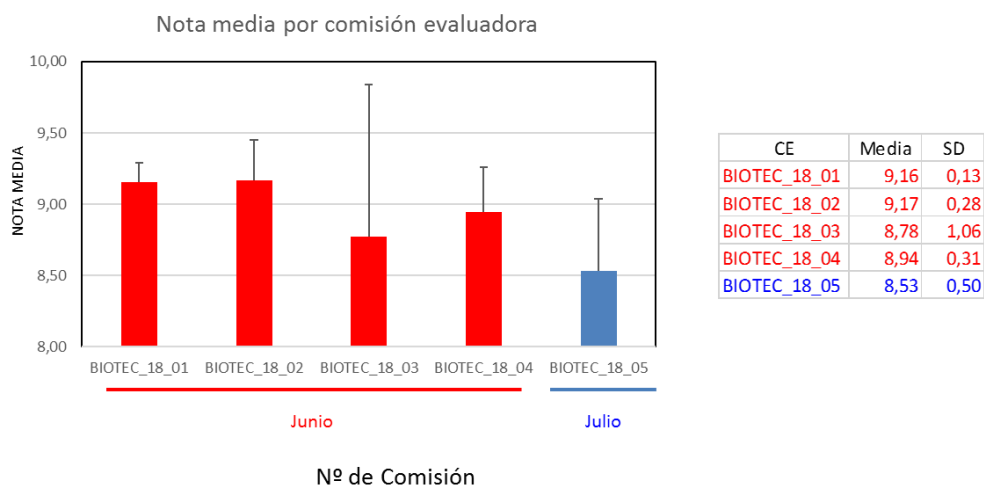
### Nº de trabajos defendidos en cada convocatoria y calificaciones por categoría

	MARZO CE*:00	JUNIO CE: 01-04	JULIO CE: 05	TOTAL
Nº TFGs defendidos y %	1 (2,4 %)	35 (83,3 %)	6 (14,3 %)	42
MH	-	2	-	2 (4,8 %)
Sobresaliente	-	25	2	27 (64,3 %)
Notable	1	7	4	12 (28,6 %)
Aprobado	-	1	-	1 (2,4 %)
Suspenso	-	-	-	-

\*CE, Comisión Evaluadora

La convocatoria preferida es la de **junio** (83 %) y la calificación predominante, **Sobresaliente** (64 %).

### Calificaciones medias por Comisión evaluadora



Al analizar los resultados obtenidos en función de la convocatoria, se encontraron diferencias marginales entre las notas medias obtenidas (ANOVA:  $F_{1, 39} = 4,009$ ,  $p = 0,052$ ), siendo las calificaciones de junio (media= 9,0) algo más elevadas que las de julio (media= 8,5), si bien debe tenerse en cuenta el bajo tamaño de la muestra de julio, cuando solo se defendieron 6 trabajos (frente a los 35 de la convocatoria de junio). Por último, al valorar las posibles diferencias entre las calificaciones obtenidas con las 5 comisiones que actuaron, no se hallaron diferencias significativas (ANOVA:  $F_{4, 36} = 1,745$ ,  $p = 0,161$ ).

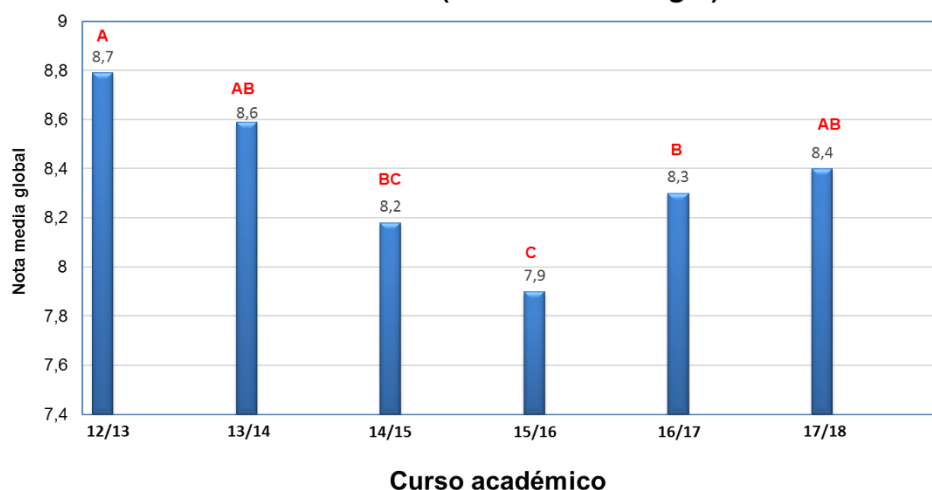
## Comparación de los resultados de los cursos 12/13-13/14-14/15-15/16-16/17-17-18

### Grado en Biología:

	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17	Curso 17/18
Nº TFGs defendidos	80	114	120	143	130	137
% de trabajos experimentales	43,7 %	31,6 %	28 %	17 %	35,5 %	39,4 %
% TFGs defendidos						
Marzo	-	2,6 %	4,2 %	5,6 %	7 %	4,4 %
Junio	48,75 %	45,6 %	55 %	40,5 %	43%	50,4 %
Julio	40,0 %	37,7 %	25,8 %	35,7 %	35 %	45,3 %
Septiembre	8,76%	14,0 %	15,0 %	18,2 %	14 %	-

	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17	Curso 17/18
Calificaciones						
Nota media global $\pm$ SD	8,76 $\pm$ 0,89	8,59 $\pm$ 1,16	8,18 $\pm$ 1,16	7,9 $\pm$ 1,17	8,3 $\pm$ 0,9	8,4 $\pm$ 0,9
MH	3,75 %	5,2 %	6,7 %	4,9 %	5,4 %	5,8 %
Sobresaliente	51,25 %	35,1 %	30,0 %	15,4 %	25,4%	28,5 %
Notable	41,25 %	51,7 %	50,8 %	54,5 %	59,2 %	56,9 %
Aprobado	3,75 %	7,0 %	12,5 %	24,5 %	10 %	8,7 %
Suspensio	-	-	-	2,1 %	2 (alto % plagio, turnitin)	0

**Comparación notas medias TFG por Curso académico (Grado en Biología)**



Existen diferencias significativas entre las calificaciones de los cursos (ANOVA:  $F_{5,711} = 7,423$ ,  $p < 0,001$ ). Los resultados del test a posteriori (contraste mediante test de Tukey) se reflejan en la figura: cursos con letras distintas indican diferencias estadísticamente significativas entre las medias de las calificaciones ( $p < 0,05$ ).

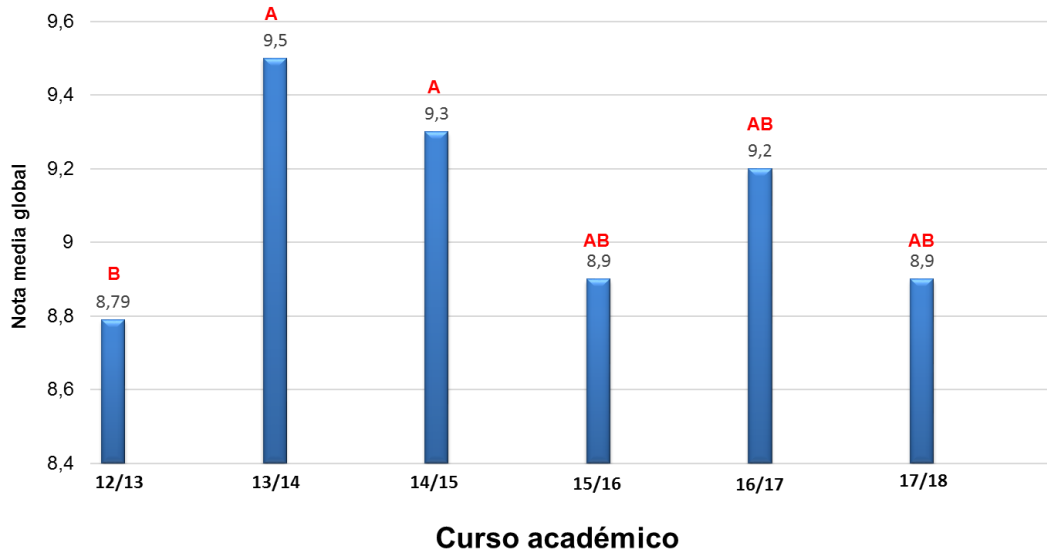
En relación con el posible efecto del tipo de trabajo, experimental o bibliográfico, sobre las calificaciones, el análisis conjunto de los resultados de los cursos 14/15, 15/16, 16/17 y 17/18 (aquellos para los que se dispone de los datos separados por tipo de trabajo), muestra diferencias significativas, siendo las correspondientes a los TFG experimentales (media= 8,58) mayor que la de los bibliográficos (media= 7,98) (ANOVA:  $F_{1,509} = 37,798$ ,  $p < 0,001$ ).

### Grado en Biotecnología:

	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17	Curso 17/18
Nº TFGs defendidos	28	31	33	37	35	42
% de trabajos experimentales	75 %	84 %	80 %	92 %	85,7 %	83,3 %
% TFGs defendidos						
Marzo	-	3,2 %	6,1 %	5,4 %	-	2,4 %
Junio	57,1 %	80,6 %	81,8 %	81,1 %	74,3 %	83,3 %
Julio	28,6 %	9,7 %	9,1 %	10,8 %	14,3 %	14,3 %
Septiembre	3,6 %	6,4 %	3,0 %	2,7 %	11,4 %	-

	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17	Curso 17/18
Calificaciones						
Nota media global $\pm$ SD	8,79 $\pm$ 0,98	9,5 $\pm$ 0,45	9,3 $\pm$ 0,59	8,9 $\pm$ 0,68	9,2 $\pm$ 0,51	8,9 $\pm$ 0,6
MH	7,1 %	9,7 %	6,1 %	5,4 %	2,8 %	4,8 %
Sobresaliente	50,0 %	77,4 %	75,7%	56,7 %	74,3%	64,3 %
Notable	39,3 %	12,9 %	18,2 %	37,8 %	22,8 %	28,6 %
Aprobado	3,6 %	-	-	-	-	2,4 %
Suspense	-	-	-	-	-	-

### Comparación notas medias TFG por Curso académico (Grado en Biotecnología)



Existen diferencias significativas entre las calificaciones de los distintos cursos (ANOVA:  $F_{5, 200} = 4,164$ ,  $p = 0,001$ ). Los resultados del test a posteriori (contraste mediante test de Tukey) se reflejan en la figura: cursos con letras distintas indican diferencias estadísticamente significativas entre las medias de las calificaciones ( $p < 0,05$ ).

Por último, en cuanto al posible efecto del tipo de trabajo, experimental o bibliográfico, sobre las calificaciones, el análisis conjunto de los resultados de los cursos 14/15, 15/16 y 16/17 y 17/18 (aquellos para los que se dispone de los datos separados por tipo de trabajo), revela diferencias estadísticamente significativas, siendo las correspondientes a los TFG experimentales (media= 9,10) mayor que la de los bibliográficos (media= 8,67) (ANOVA:  $F_{1,141} = 5,906$ ,  $p = 0,016$ ).