

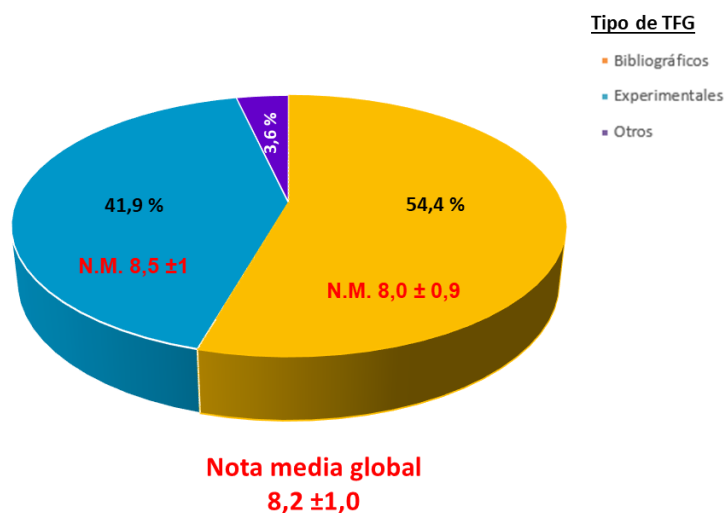
RESUMEN PROCESO DE DEFENSA DE TFG CURSO 18/19

GRADO EN BIOLOGÍA

En el curso 18/19 se defendieron 136 TFG de los 172 matriculados (aproximadamente el 79 %). Se presentaron 74 Anexos I, 17 anexos III, (52,9 % conjuntamente) y 81 TFG se eligieron de entre los temas propuestos por los profesores (47,1% del total).

Distribución de TFG por tipo de trabajo (bibliográfico, experimental, “otros”) y nota media

Se defendieron 74 TFG bibliográficos (54,4%), 57 experimentales (41,9 %) y 5 clasificados como “otros” (3,6 %).



El análisis estadístico de los datos indica que sí existen diferencias significativas en las calificaciones de los TFG por tipo de trabajo, experimental o bibliográfico (ANOVA: $F_{1,129} = 11,648$, $p < 0,001$), siendo la calificación de los experimentales (media= 8,52) superior a la de los de tipo bibliográfico (media= 7,96).

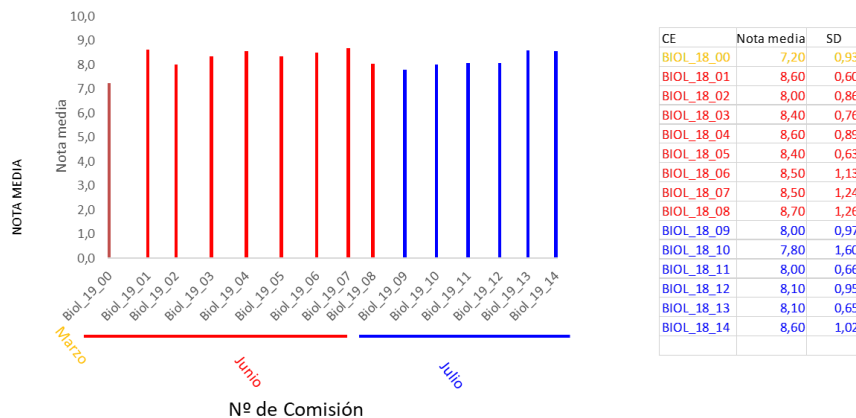
Nº de trabajos defendidos en cada convocatoria y calificaciones por categoría

	MARZO CE*:00	JUNIO CE: 01-08	JULIO CE: 09-14	TOTAL
Nº TFG defendidos y %	11 (8 %)	73 (54 %)	52 (38 %)	136
MH	-	6	2	8 (5,9 %)
Sobresaliente	-	23	9	32 (23,5 %)
Notable	8	38	37	83 (61 %)
Aprobado	3	6	3	12 (8,8 %)
Suspense	-	-	1	1 (0,7 %)

*CE, Comisión Evaluadora

Los estudiantes prefieren la convocatoria de junio sobre la de julio, con un 54 % de los trabajos defendidos en junio frente al 38% en julio. La calificación predominante la de **Notable** (61 %). Al comparar las medias de las calificaciones obtenidas entre las tres convocatorias se observan diferencias significativas (ANOVA: $F_{2,133}= 6,829$, $p= 0,002$). Las obtenidas en junio (media= 8,38) no difieren significativamente de las correspondientes a la convocatoria de julio (media= 8,18), aunque ambas son significativamente superiores a las de marzo (media= 7,23).

Calificaciones medias por Comisión Evaluadora



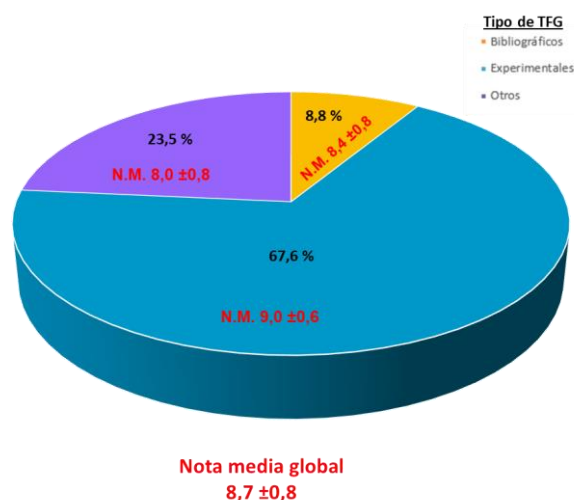
Para las convocatorias de junio y julio se analizaron las posibles diferencias entre las calificaciones obtenidas con distintas comisiones evaluadoras, no hallándose un efecto significativo de la comisión (ANOVA: $F_{13, 111}= 0,764$, $p= 0,696$).

GRADO EN BIOTECNOLOGÍA

En el curso 18/19 se han defendido 34 TFG de los 35 matriculados (aproximadamente el 97 %). Se presentaron 27 Anexos I, 1 anexo III, (80 % conjuntamente) y 7 TFG se eligieron de entre los temas propuestos por los profesores (20 % del total).

Distribución de TFG por tipo de trabajo (bibliográfico, experimental u “otros”) y nota media.

De los 34 TFG defendidos, 23 fueron experimentales (67,6 %), 3 bibliográficos (8,8 %) y 8 clasificados como “otros” (23,5 %).



El análisis de los datos indica que existen diferencias significativas en las calificaciones de los TFG en función del tipo de trabajo: experimental u “otros” (no se analizaron los bibliográficos, por incluir únicamente 3 TFG) (ANOVA: $F_{1, 29} = 15,136$, $p = 0,001$), siendo las calificaciones de los experimentales (media= 9,00) superiores a la de los considerados en la categoría de “otros” (media= 7,99).

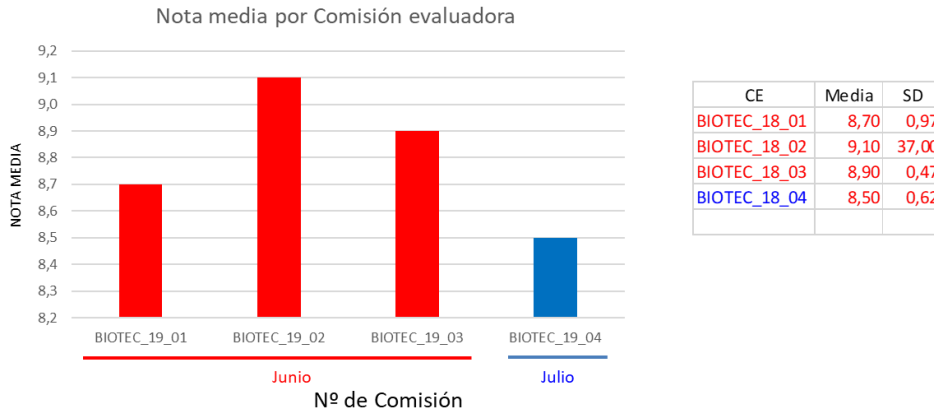
Nº de trabajos defendidos en cada convocatoria y calificaciones por categoría

	MARZO	JUNIO CE: 01-03	JULIO CE: 04	TOTAL
Nº TFG defendidos y %	-	24 (70 %)	10 (29 %)	34
MH	-	1	-	1 (2,9 %)
Sobresaliente	-	13	2	15 (44,1 %)
Notable	-	10	7	17 (50,0 %)
Aprobado	-	0	1	1 (2,9 %)
Suspenso	-	-	-	-

*CE, Comisión Evaluadora

La convocatoria preferida fue la de **junio** (70 %) y la calificación predominante, **Notable** (50 %).

Calificaciones medias por Comisión evaluadora



Al analizar los resultados obtenidos en función de la convocatoria, se encontraron diferencias entre las notas medias obtenidas (ANOVA: $F_{1, 32} = 5,376$, $p = 0,027$), siendo las calificaciones de junio (media= 8,90) superiores a las de julio (media= 8,27). Por último, al valorar las posibles diferencias entre las calificaciones obtenidas con las cuatro comisiones que actuaron, no se hallaron diferencias significativas (ANOVA: $F_{3, 29} = 1,296$, $p = 0,295$).

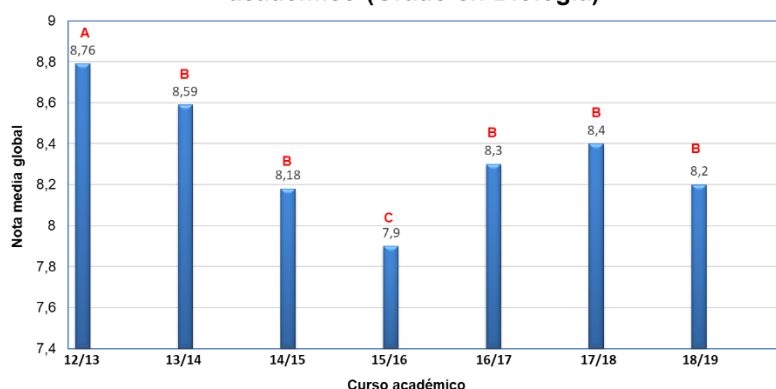
COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LOS CURSOS DE 12/13 A 18/19

GRADO EN BIOLOGÍA

	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17	Curso 17/18	Curso 18/19
N° TFG defendidos	80	114	120	143	130	137	136
% de trabajos experimentales	43,7 %	31,6 %	28 %	17 %	35,5 %	39,4 %	41,9 %
% TFGs defendidos							
Marzo	-	2,6 %	4,2 %	5,6 %	7 %	4,4 %	8 %
Junio	48,75 %	45,6 %	55 %	40,5 %	43%	50,4 %	54 %
Julio	40,0 %	37,7 %	25,8 %	35,7 %	35 %	45,3 %	38 %
Septiembre	8,76%	14,0 %	15,0 %	18,2 %	14 %	-	-

	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17	Curso 17/18	Curso 18/19
Calificaciones							
Nota media global \pm SD	8,76 \pm 0,89	8,59 \pm 1,16	8,18 \pm 1,16	7,9 \pm 1,17	8,3 \pm 0,9	8,4 \pm 0,9	8,2 \pm 1,0
MH	3,75 %	5,2 %	6,7 %	4,9 %	5,4 %	5,8 %	5,9 %
Sobresaliente	51,25 %	35,1 %	30,0 %	15,4 %	25,4%	28,5 %	23,5 %
Notable	41,25 %	51,7 %	50,8 %	54,5 %	59,2 %	56,9 %	61 %
Aprobado	3,75 %	7,0 %	12,5 %	24,5 %	10 %	8,7 %	8,8 %
Suspense	-	-	-	2,1 %	2 (alto % plagio, turnitin)	0	0,7 %

Comparación notas medias TFG por Curso académico (Grado en Biología)



Existen diferencias significativas entre las calificaciones de los cursos (ANOVA: $F_{6,846} = 6,382$, $p < 0,0001$). Los resultados del test a posteriori (contraste mediante test de Tukey) se reflejan en la figura: cursos con letras distintas indican diferencias estadísticamente significativas entre las medias de las calificaciones ($p < 0,05$).

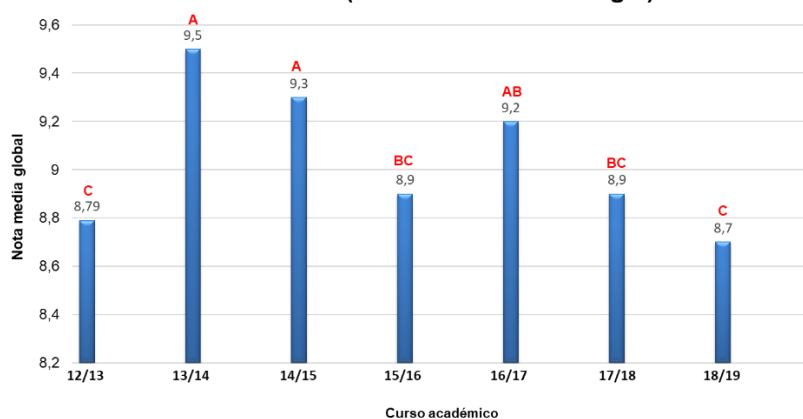
En relación con el posible efecto del tipo de trabajo, experimental o bibliográfico, sobre las calificaciones, el análisis conjunto de los resultados de los cursos 14/15 a 18/19 (aquellos para los que se dispone de los datos separados por tipo de trabajo), muestra diferencias significativas, siendo las correspondientes a los TFG experimentales (media= 8,56) mayor que la de los bibliográficos (media= 7,98) (ANOVA: $F_{1,640} = 49,238$, $p < 0,0001$).

GRADO EN BIOTECNOLOGÍA

	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17	Curso 17/18	Curso 18/19
Nº TFG defendidos	28	31	33	37	35	42	34
% de trabajos experimentales	75 %	84 %	80 %	92 %	85,7 %	83,3 %	67,6 %
% TFGs defendidos							
Marzo	-	3,2 %	6,1 %	5,4 %	-	2,4 %	-
Junio	57,1 %	80,6 %	81,8 %	81,1 %	74,3 %	83,3 %	70 %
Julio	28,6 %	9,7 %	9,1 %	10,8 %	14,3 %	14,3 %	29 %
Septiembre	3,6 %	6,4 %	3,0 %	2,7 %	11,4 %	-	-

	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17	Curso 17/18	Curso 18/19
Calificaciones							
Nota media global \pmSD	8,79 $\pm 0,98$	9,5 $\pm 0,45$	9,3 $\pm 0,59$	8,9 $\pm 0,68$	9,2 $\pm 0,51$	8,9 $\pm 0,6$	8,7 $\pm 0,8$
MH	7,1 %	9,7 %	6,1 %	5,4 %	2,8 %	4,8 %	2,9 %
Sobresaliente	50,0 %	77,4 %	75,7%	56,7 %	74,3%	64,3 %	44,1 %
Notable	39,3 %	12,9 %	18,2 %	37,8 %	22,8 %	28,6 %	50,0 %
Aprobado	3,6 %	-	-	-	-	2,4 %	2,9 %
Suspense	-	-	-	-	-	-	

Comparación notas medias TFG por Curso académico (Grado en Biotecnología)



Existen diferencias significativas entre las calificaciones de los distintos cursos (ANOVA: $F_{6, 233} = 4,738$, $p < 0,0001$). Los resultados del test a posteriori (contraste mediante test de Tukey) se reflejan en la figura: cursos con letras distintas indican diferencias estadísticamente significativas entre las medias de las calificaciones ($p < 0,05$).

Por último, en cuanto al posible efecto del tipo de trabajo, experimental, bibliográfico u “otros”, sobre las calificaciones, el análisis conjunto de los resultados de los cursos 14/15 a 18/19 (aquellos para los que se dispone de los datos separados por tipo de trabajo), revela diferencias estadísticamente significativas, siendo las correspondientes a los TFG experimentales (media= 9,09) mayor que la de los bibliográficos (media= 8,62) y la de los englobados en la categoría de “otros” (media= 8,43), no difiriendo significativamente las de los dos últimos tipos (ANOVA: $F_{2,178} = 8,921$, $p < 0,0001$).