

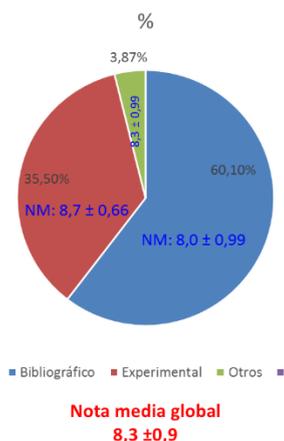
# Resumen proceso de defensa de TFG Curso 16/17

## A. GRADO EN BIOLOGÍA

En el curso 16/17 se defendieron 130 TFG de los 152 matriculados (aproximadamente el 85 %).

### A.1. Distribución de TFG por tipo de trabajo (bibliográfico, experimental, “otros”) y nota media

Se defendieron 79 TFG bibliográficos (60,1%), 46 experimentales (35,5 %) y 5 clasificados como “otros” (3,87 %).



El análisis estadístico de los datos indica que sí existen diferencias significativas en las calificaciones de los TFG por tipo de trabajo, experimental o bibliográfico (ANOVA:  $F_{1,122} = 16,346$ ,  $p < 0,001$ ), siendo la calificación de los experimentales (media= 8,7) superior a la de los de tipo bibliográfico (media= 8,0).

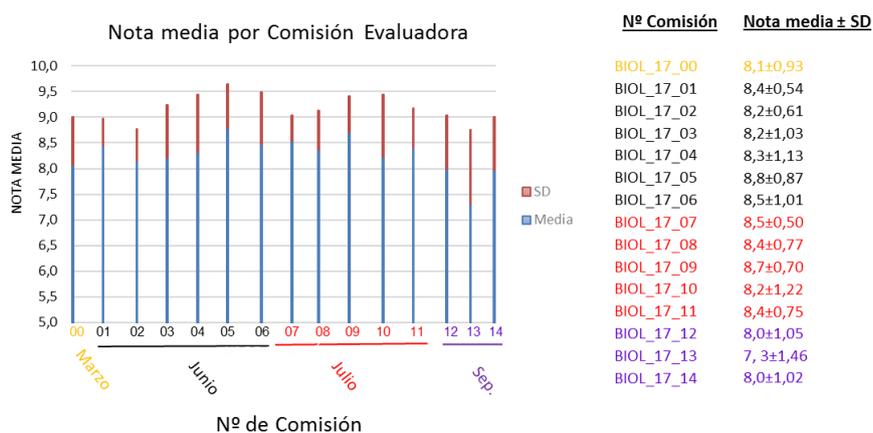
### A.2. Nº de trabajos defendidos en cada convocatoria y calificaciones por categoría

	MARZO CE*-00	JUNIO CE-01-06	JULIO CE-07-11	SEPTIEMBR E CE-13-15	TOTAL
Nº TFGs defendidos y %	9 (7 %)	56 (43 %)	46 (1 retirado por plagio) (35 %)	19 (1 retirado por plagio) (14 %)	130
MH	-	4	3	-	7 (5,4 %)
Sobresaliente	2	13	14	4	33 (25,4 %)
Notable	5	36	26	10	77 (59,2 %)
Aprobado	2	3	3	5	13 (10 %)
Suspenso	-	-	-	-	0

\*CE, Comisión Evaluadora

Las convocatorias preferidas son las de **junio** y **julio** (78,5 % de los TFG defendidos) y la calificación predominante, **Notable** (59,2 %). Al comparar las medias de las calificaciones obtenidas en las diferentes convocatorias, las obtenidas en julio y junio (media= 8,57 y media= 8,53, respectivamente), son significativamente más elevadas que las de la convocatoria de septiembre (media= 7,93); las de marzo (media= 8,08) no difieren de las obtenidas en las otras tres convocatorias (ANOVA:  $F_{3,120}= 3,248$ ,  $p= 0,024$ ).

### A.3. Calificaciones medias por Comisión Evaluadora

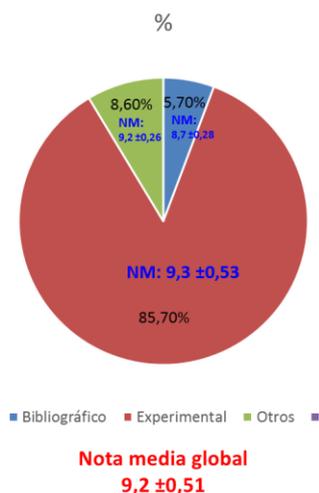


Para las convocatorias en las que actuaron tres o más comisiones evaluadoras distintas (junio, julio y septiembre), se analizó el posible efecto de las mismas sobre las calificaciones obtenidas. En ninguna de las tres convocatorias se detectó un efecto de las comisiones evaluadoras sobre las calificaciones obtenidas (junio: ANOVA:  $F_{5,50}= 0,882$ ,  $p= 0,500$ ; julio: ANOVA:  $F_{4,41}= 0,345$ ,  $p= 0,846$ ; septiembre: ANOVA:  $F_{2,16}= 0,442$ ,  $p= 0,650$ ).

## B. GRADO EN BIOTECNOLOGÍA

En el curso 16/17 se han defendido 35 TFG de los 38 matriculados (aproximadamente el 92 %).

### B.1. Distribución de TFG por tipo de trabajo (bibliográfico, experimental u “otros”) y nota media.



El análisis de los datos indica que no existen diferencias significativas en las calificaciones de los TFG en función del tipo de trabajo: experimental, bibliográfico u “otros” (ANOVA:  $F_{2, 32} = 1,119$ ,  $p = 0,339$ ).

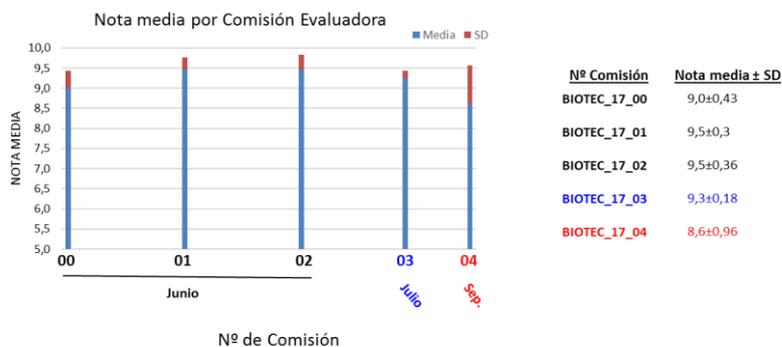
### B.2. N° de trabajos defendidos en cada convocatoria y calificaciones por categoría

	MARZO	JUNIO CE*-00-02	JULIO CE-03	SEPTIEMBRE CE-04	TOTAL
N° TFGs defendidos y %	-	26 (74,3 %)	5 (14,3 %)	4 (11,4 %)	35
MH	-	1	-	-	1 (2,8 %)
Sobresaliente	-	19	5	2	26 (74,3 %)
Notable	-	6	-	2	8 (22,8 %)
Aprobado	-	-	-	-	-
Suspenso	-	-	-	-	-

\*CE, Comisión Evaluadora

La convocatoria preferida es la de **junio** (74 %) y la calificación predominante, **Sobresaliente** (74 %).

### B.3. Calificaciones medias por Comisión evaluadora



Al analizar los resultados obtenidos en función de la convocatoria, se detectan diferencias significativas sobre las notas medias obtenidas, siendo las calificaciones de junio (media= 9,31) más elevadas que las de septiembre (media= 8,60), si bien en septiembre solo se defendieron 4 trabajos, frente a los 26 de la convocatoria de junio; las de julio (media= 9,26) no difieren de las obtenidas en las otras dos convocatorias (ANOVA:  $F_{2, 32} = 3,887$ ,  $p = 0,031$ ). Dentro de la convocatoria de junio, en la que actuaron tres comisiones, se detectó un efecto de la comisión evaluadora sobre las calificaciones (ANOVA:  $F_{2, 23} = 4,575$ ,  $p = 0,021$ ).

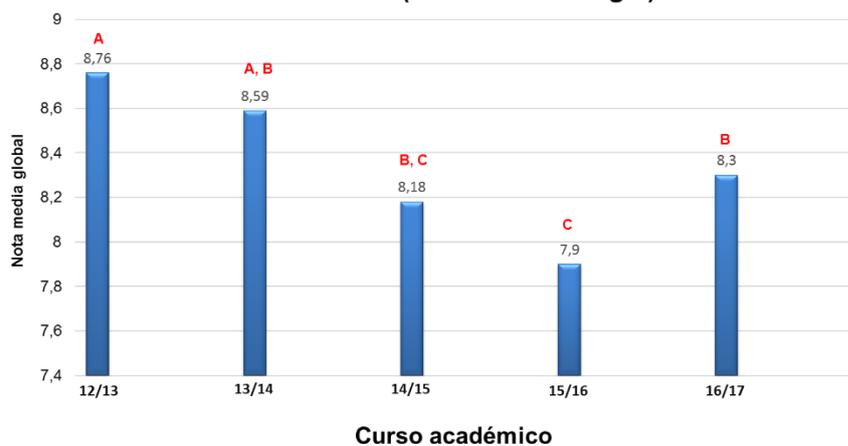
### C. Comparación de los resultados de los cursos 12/13-13/14-14/15-15/16-16/17

#### Grado en Biología:

	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17
Nº TFGs defendidos	80	114	120	143	130
% de trabajos experimentales	43,7 %	31,6 %	28 %	17 %	35,5 %
% TFGs defendidos					
Marzo	-	2,6 %	4,2 %	5,6 %	7 %
Junio	48,75 %	45,6 %	55 %	40,5 %	43%
Julio	40,0 %	37,7 %	25,8 %	35,7 %	35 %
Septiembre	8,76%	14,0 %	15,0 %	18,2 %	14 %
Erasmus	2,5 %	-	-	-	-

	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17
Calificaciones					
Nota media global $\pm$ SD	8,76 $\pm$ 0,89	8,59 $\pm$ 1,16	8,18 $\pm$ 1,16	7,9 $\pm$ 1,17	8,3 $\pm$ 0,9
MH	3,75 %	5,2 %	6,7 %	4,9 %	5,4 %
Sobresaliente	51,25 %	35,1 %	30,0 %	15,4 %	25,4%
Notable	41,25 %	51,7 %	50,8 %	54,5 %	59,2 %
Aprobado	3,75 %	7,0 %	12,5 %	24,5 %	10 %
Suspense	-	-	-	2,1 %	2 alto % plagio (Turnitin)

**Comparación notas medias TFG por Curso académico (Grado en Biología)**



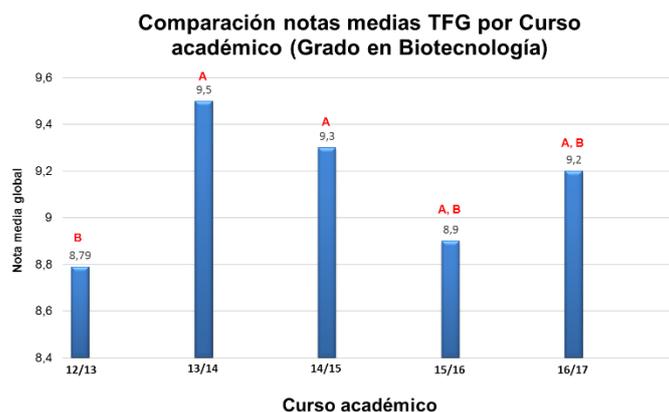
Existen diferencias significativas entre las calificaciones de los cursos (ANOVA:  $F_{4,575} = 8,432$ ,  $p < 0,001$ ). Los resultados del test a posteriori (contraste mediante test de Tukey) se reflejan en la figura: cursos con letras distintas indican diferencias estadísticamente significativas entre las medias de las calificaciones ( $p < 0,05$ ).

En relación con el posible efecto del tipo de trabajo, experimental o bibliográfico, sobre las calificaciones, el análisis conjunto de los resultados de los cursos 14/15, 15/16 y 16/17 (aquellos para los que se dispone de los datos separados por tipo de trabajo), muestra diferencias estadísticamente significativas, siendo las correspondientes a los TFG experimentales (media= 8,46) mayor que la de los bibliográficos (media= 7,96) (ANOVA:  $F_{1,378} = 16,202$ ,  $p < 0,001$ ).

### Grado en Biotecnología:

	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17
<b>Nº TFGs defendidos</b>	<b>28</b>	<b>31</b>	<b>33</b>	<b>37</b>	<b>35</b>
<b>% de trabajos experimentales</b>	<b>75 %</b>	<b>84 %</b>	<b>80 %</b>	<b>92 %</b>	<b>85,7 %</b>
<b>% TFGs defendidos</b>					
<b>Marzo</b>	-	3,2 %	6,1 %	5,4 %	-
<b>Junio</b>	57,1 %	80,6 %	81,8 %	81,1 %	74,3%
<b>Julio</b>	28,6 %	9,7 %	9,1 %	10,8%	14,3 %
<b>Septiembre</b>	3,6 %	6,4 %	3,0 %	2,7 %	11,4 %
<b>Erasmus</b>	10,7 %	-	-	-	-

	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17
<b>Calificaciones</b>					
<b>Nota media global <math>\pm</math>SD</b>	<b>8,79<math>\pm</math>0,98</b>	<b>9,5 <math>\pm</math>0,45</b>	<b>9,3 <math>\pm</math>0,59</b>	<b>8,9 <math>\pm</math>0,68</b>	<b>9,2 <math>\pm</math>0,51</b>
<b>MH</b>	7,1 %	9,7 %	6,1 %	5,4 %	2,8 %
<b>Sobresaliente</b>	50,0 %	77,4 %	75,7%	56,7 %	74,3%
<b>Notable</b>	39,3 %	12,9 %	18,2 %	37,8 %	22,8 %
<b>Aprobado</b>	3,6 %	-	-	-	-
<b>Suspense</b>	-	-	-	-	-



Existen diferencias significativas entre las calificaciones de los distintos cursos (ANOVA:  $F_{4,159} = 4,195$ ,  $p = 0,003$ ). Los resultados del test a posteriori (contraste mediante test de Tukey) se reflejan en la figura: cursos con letras distintas indican diferencias estadísticamente significativas entre las medias de las calificaciones ( $p < 0,05$ ).

Por último, en cuanto al posible efecto del tipo de trabajo, experimental o bibliográfico, sobre las calificaciones, el análisis conjunto de los resultados de los cursos 14/15, 15/16 y 16/17 (aquellos para los que se dispone de los datos separados por tipo de trabajo), revela diferencias estadísticamente significativas, siendo las correspondientes a los TFG experimentales (media= 9,17) mayor que la de los bibliográficos (media= 8,71) (ANOVA:  $F_{1,100} = 4,109$ ,  $p = 0,045$ ).